



ที่ ศธ ๐๔๓๐๕/ว ๑๔๓๑

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม  
ถนนปิยะมหาราชาลัย จังหวัดนครพนม ๔๘๐๐๐

๕ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง ผลการประเมินแผนปฏิบัติการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ของสถานศึกษาในสังกัด

เรียน ผู้อำนวยการสถานศึกษาในสังกัดทุกโรงเรียน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม ที่ ศธ ๐๔๓๐๕/ว ๑๓๓๓

ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย - ผลการประเมินแผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม ได้แจ้งให้โรงเรียนในสังกัด ดำเนินการทบทวนทิศทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ระยะ ๕ ปี (๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ โดยมีกำหนดการนำเสนอแผนดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ความแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม ได้วิเคราะห์และสรุปผลการประเมินแผนปฏิบัติการสถานศึกษาในสังกัด ปีการศึกษา ๒๕๖๖ โดยผลการประเมินแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว มีรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้ ดังนั้น เพื่อให้การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพฯ และแผนปฏิบัติการ ประจำปีการศึกษา มีความถูกต้องตามหลักการจัดทำแผน สามารถขับเคลื่อนนโยบายและแผนลงสู่การปฏิบัติได้ จึงแจ้งสถานศึกษาในสังกัด เพื่อนำผลการประเมินแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว เป็นข้อมูลในการพิจารณาและปรับปรุงการจัดทำแผนฯ สำหรับปีการศึกษาถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายพิศุทธิ์ กิตติวีรพันธุ์)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม

กลุ่มงานนโยบายและแผน

กลุ่มนโยบายและแผน

โทรศัพท์ ๐๔๒ ๕๑๑๓๓๐

โทรสาร ๐๔๒ ๕๑๓๙๔๐

“องค์กรแห่งความสุข เพิ่มโอกาส สร้างคนดี มีคุณภาพ”

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประเมินแผนปฏิบัติการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ของสถานศึกษาในสังกัดครั้งนี้ เป็นการประเมินแนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติการ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ ของสถานศึกษาในสังกัด จำนวน ๕๑ แห่ง ตามรูปแบบที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม ได้กำหนดให้ใช้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ทั้งนี้ ผลการประเมินแผนปฏิบัติการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ของสถานศึกษาในสังกัด จะเป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารการศึกษา ใช้ประกอบการตัดสินใจทางการบริหาร โดยแบบประเมินฯ ประกอบด้วย ๕ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ บทนำ (น้ำหนักร้อยละ ๕) เพื่อประเมินความครบถ้วนของการจัดทำข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาและ ข้อมูลทางการศึกษา

ส่วนที่ ๒ ทิศทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (น้ำหนักร้อยละ ๒๕) เพื่อประเมินความสอดคล้องของการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์และตัวชี้วัด รวมถึงความสอดคล้องกับนโยบายทุกระดับ

ส่วนที่ ๓ แผนปฏิบัติการสถานศึกษา (น้ำหนักร้อยละ ๕๕) เพื่อประเมินความเหมาะสมของการจัดทำแผนงบประมาณและการจัดทำโครงการ และความถูกต้องของการใช้งบประมาณ

ส่วนที่ ๔ รูปแบบการบริหารจัดการของสถานศึกษา (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

ส่วนที่ ๕ การกำกับ ติดตาม ประเมินผลและรายงาน (น้ำหนักร้อยละ ๕) เพื่อประเมินการกำหนดแนวทางการกำกับ ติดตามการดำเนินงานตามแผนฯ

สรุปผลการประเมิน ได้ดังนี้

๑. สถานศึกษาในสังกัด ทั้งสิ้น ๕๑ แห่ง ประเมินแผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ของสถานศึกษาในสังกัด จำนวน ๔๘ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๑๒

๒. สถานศึกษาในสังกัด มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์คะแนนที่กำหนด (มากกว่า ๗๐ คะแนน) จำนวน ๔๔ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๒๗ และไม่ผ่าน จำนวน ๗ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๗๓

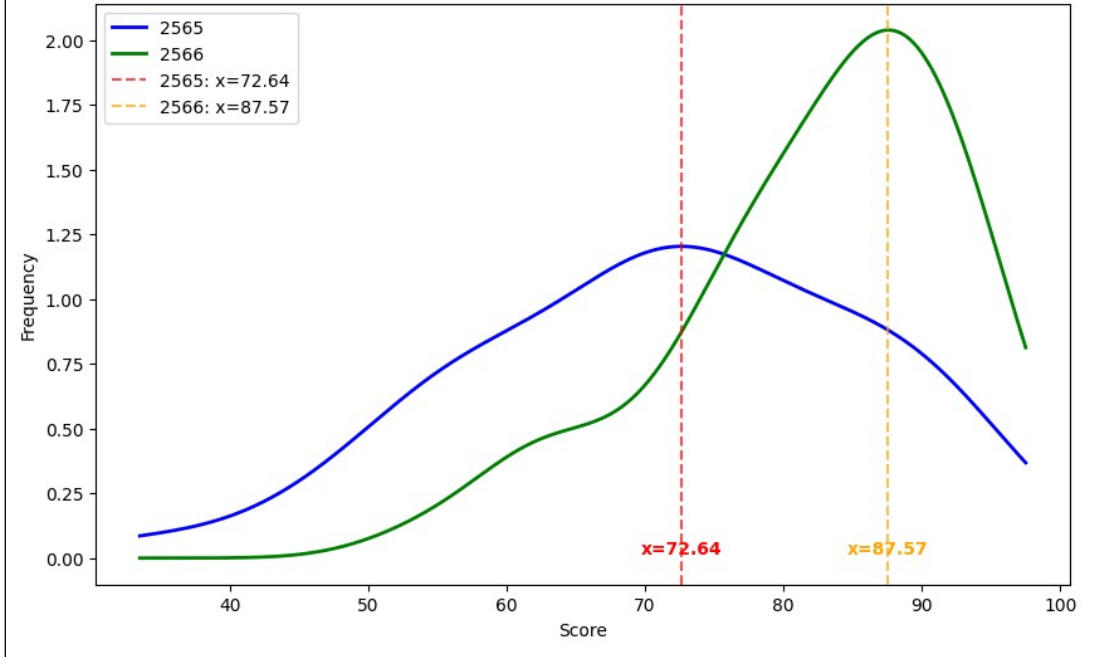
๓. สถานศึกษาในสังกัด มีผลการประเมินตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ พบว่า อยู่ใน “ระดับดี” มากที่สุด จำนวน ๑๗ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ รองลงมา “ระดับดีมาก” จำนวน ๑๔ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๔๕ ต่อมาใน “ระดับพอใช้” จำนวน ๑๓ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๔๙ และ “ระดับปรับปรุง” จำนวน ๔ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๗.๘๔ ตามลำดับ

๔. ผลการประเมินตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พบว่ามีเกณฑ์ระดับคุณภาพ ระดับ “ดี” จากค่าคะแนนเฉลี่ยจากการประเมินแผนปฏิบัติการ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ เท่ากับ ๘๓.๑๕ คะแนน ในขณะที่ปีการศึกษา ๒๕๖๕ มีเกณฑ์ระดับคุณภาพ ระดับ “พอใช้” จากค่าคะแนนเฉลี่ยจากการประเมินแผนปฏิบัติการ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ เท่ากับ ๗๑.๕๓ คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา ๒๕๖๕ เป็นปีการศึกษา ๒๕๖๖ คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๒๔

๕. ผลการประเมินตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ จำแนกตามสหวิทยาเขต พบว่า สหวิทยาเขตที่มีเกณฑ์ระดับคุณภาพ ระดับ “ดีมาก” มีจำนวน ๑ สหวิทยาเขต ได้แก่ สหวิทยาเขตสงครามยามอูน ส่วนอีก ๗ สหวิทยาเขตที่เหลือ มีเกณฑ์ระดับคุณภาพ ระดับ “ดี”

จากการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนจากการประเมินแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาในสังกัด ปีการศึกษา ๒๕๖๕ และ ๒๕๖๖ จึงได้แสดงข้อมูลกราฟการกระจายตัวแบบเรียบ (Smooth Distribution) เพื่อให้เห็นแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของคะแนนฯ ดังกราฟข้างล่างนี้

**กราฟการกระจายตัวของคะแนนจากการประเมินจากแผนปฏิบัติการ  
ของสถานศึกษาในสังกัด สภม.นครพนม ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2566  
โดยใช้เทคนิค Kernel Density Estimation**



จากกราฟการกระจายตัวของคะแนนฯ เทียบระหว่างปีการศึกษา ๒๕๖๕ และ ๒๕๖๖ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างค่าความถี่ของจำนวนสถานศึกษาในสังกัด (Frequency) ซึ่งบ่งบอกถึงโอกาสที่จะได้รับคะแนน (Score) จากการประเมินแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาในสังกัด ณ ค่าใดๆ โดยกราฟสีน้ำเงินและกราฟสีเขียวเป็นตัวแทนของการกระจายตัวของคะแนนฯ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ และ ๒๕๖๖ ตามลำดับ จากพฤติกรรมของกราฟข้างต้นสามารถอธิบายได้ว่า ในปีการศึกษา ๒๕๖๖ สถานศึกษาในสังกัดโดยส่วนใหญ่มีโอกาสที่จะได้รับคะแนนการประเมินเท่ากับ ๘๗.๕๗ ในขณะที่ปีการศึกษา ๒๕๖๕ สถานศึกษาในสังกัดโดยส่วนใหญ่ (ซึ่งมีจำนวนน้อยกว่าปีการศึกษา ๒๕๖๖ อย่างเห็นได้ชัดเจน) มีโอกาสที่จะได้รับคะแนนการประเมินเท่ากับ ๗๒.๖๔ จากข้อมูลที่พบจึงแสดงให้เห็นว่า ไม่เพียงแค่ว่าจะมีแนวโน้มของค่าคะแนนเฉลี่ยจากการประเมินแผนปฏิบัติการ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา จากปีการศึกษา ๒๕๖๕ ถึงปีการศึกษา ๒๕๖๖ ที่เพิ่มขึ้น แต่ในมิติของจำนวนความถี่ของสถานศึกษาในสังกัด ที่มีผลการประเมินตามเกณฑ์ระดับคุณภาพที่ดีขึ้น (จากระดับ “พอใช้” เป็นระดับ “ดี”) ก็มีจำนวนที่เพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน สิ่งเหล่านี้อาจสะท้อนถึงผลลัพธ์ในเชิงบวกที่เกิดจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ "การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติการของสถานศึกษาในสังกัดภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖" ซึ่งมีความต้องการให้รองผู้บริหารสถานศึกษาที่กำกับดูแลงานด้านงบประมาณ/ครุหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนของสถานศึกษา และครุหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาฯ แผนปฏิบัติการประจำปี และทักษะการเขียนโครงการแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ สามารถนำแผนลงสู่การปฏิบัติในสถานศึกษาได้ (ถึงแม้ว่าสถานศึกษาในสังกัดจะมีการจัดทำแผนปฏิบัติการได้อย่างถูกต้อง ก็ไม่ได้เป็นการการันตีว่าสถานศึกษานั้นๆ จะนำแผนปฏิบัติการไปใช้กำกับ ติดตาม โครงการ/กิจกรรม ให้มีการใช้จ่ายเงินอุดหนุนในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างถูกต้อง ตามหลักเกณฑ์และระเบียบที่กฎหมายกำหนดไว้)

### ข้อสังเกตที่พบ

๑. การกำหนดทิศทางการยุทธศาสตร์ไม่ถูกต้องตามหลักการจัดทำแผน  
เช่น วิสัยทัศน์ที่ค่อนข้างยาว ไม่มีความกระชับ พันธกิจไม่เพียงพอต่อการบรรลุวิสัยทัศน์
๒. การกำหนดค่าเป้าหมายของไม่สอดคล้องกับลักษณะของตัวชี้วัดความสำเร็จ
๓. ไม่แสดงข้อมูลเงินคงเหลือยกมา (ค่าจัดการเรียนการสอน, กิจกรรมพัฒนาฯ)  
และมีสถานศึกษาในสังกัดบางแห่ง มียอดคงเหลือติดลบจากปีการศึกษาที่ผ่านมา
๔. สถานศึกษาในสังกัดบางแห่ง ประมาณการรายรับค่าจัดการเรียนการสอน  
/ค่ากิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่ สพฐ. กำหนด  
และมีการปกปิดตัวเลขงบประมาณที่ควรจะได้รับในบางรายการ
๕. สถานศึกษาในสังกัดบางแห่ง มีสัดส่วนการใช้เงิน ในด้านวิชาการน้อยกว่า ๖๐%  
ของค่าจัดการเรียนการสอน
๖. สถานศึกษาในสังกัดบางแห่ง มีการกันค่าสาธารณูปโภคออกจากค่าจัดการเรียนการสอน  
ที่ยังไม่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับข้อมูลค่าสาธารณูปโภคบน  
ระบบ e-Budget และมีการกันค่าสาธารณูปโภคไว้สูงเกินความจำเป็น
๗. กรอบบริหารจัดการศึกษา (Model) ของสถานศึกษาในสังกัด ไม่แสดงวัตถุประสงค์

### ข้อเสนอแนะ

๑. หากมีการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ควรมอบหมายงานให้ชัดเจนและครอบคลุม
๒. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ การเขียนโครงการ การชี้แจงแบบฟอร์ม  
โดยการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ
๓. ผู้บริหารควรตรวจทานข้อมูล ก่อนส่งเอกสารมายังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ
๔. ออกติดตาม “การนำแผนสู่การปฏิบัติ” ของสถานศึกษาในสังกัด โดยการสุ่มตามเกณฑ์คะแนน  
ระดับคุณภาพ